

FIȘA DISCIPLINEI

1. Date despre program

1.1 Instituția de învățământ superior	UNIVERSITATEA BABES-BOLYAI
1.2 Facultatea	ISTORIE SI FILOSOFIE
1.3 Departamentul	DEPARTAMENTUL DE FILOSOFIE
1.4 Domeniul de studii	FILOSOFIE
1.5 Ciclul de studii	MASTERAT
1.6 Programul de studiu / Calificarea	FILOSOFIE, CULTURĂ, COMUNICARE / MASTER IN FILOSOFIE

2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei	ARTĂ, INSTITUȚII ȘI POLITICI CULTURALE						
2.2 Titularul activităților de curs	Prof. dr. Dan Eugen Rațiu						
2.3 Titularul activităților de seminar	Prof. dr. Dan Eugen Rațiu						
2.4 Anul de studiu	1	2.5 Semestrul	1	2.6. Tipul de evaluare	E	2.7 Regimul disciplinei	Ob.

3. Timpul total estimat (ore pe semestru al activităților didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	4	Din care: 3.2 curs	2	3.3 seminar/laborator	2
3.4 Total ore din planul de învățământ	56	Din care: 3.5 curs	28	3.6 seminar/laborator	28
Distribuția fondului de timp:					ore
Studiul după manual, suport de curs, bibliografie și notițe					15
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					15
Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					40
Tutoriat					28
Examinări					4
Alte activități:					
3.7 Total ore studiu individual	70 conv.				
3.8 Total ore pe semestru	56 fiz. /154 conv.				
3.9 Numărul de credite	8				

4. Precondiții (acolo unde este cazul)

4.1 de curriculum	•
4.2 de competențe	•

5. Condiții (acolo unde este cazul)

5.1 De desfășurare a cursului	• Prezența la orele de curs nu este obligatorie. Prezentarea la examen nu este condiționată de număr minim de prezențe.
5.2 De desfășurare a seminarului/laboratorului	• Activitatea la seminar este obligatorie. Seminarele pierdute se pot recupera.

6. Competențele specifice acumulate

Competențe profesionale	<ul style="list-style-type: none"> • C1.1 Aprofundarea domeniului de cunoaștere a teoriilor și orientărilor metodologice actuale din studiul culturii și artei, legate de fenomenele și practicile culturale • C1.2 Explicarea și interpretarea specificului practicilor culturale și a statutului social și profesional al artistului în lumea contemporană; precizarea rolului și impactului instituțiilor și politicilor culturale în funcționarea lumii artei • C1.4 Formularea unor judecăți de valoare privind creațiile cultural-artistice, prin aplicarea cunoștințelor aprofundate (recenzie critică, cronică culturală, etc.) • C1.5 Identificarea și descrierea principiilor și metodelor cercetării în științele socio-umaniste • C6.1 Definirea și alegerea metodelor și tehnicilor adecvate de soluționare a unor probleme interumane și interculturale cu un nivel ridicat de complexitate
Competențe transversale	<ul style="list-style-type: none"> • CT1 Abordarea în mod realist și prin argumentare atât teoretică, cât și practică a unor situații-problemă cu grad ridicat de dificultate în vederea soluționării lor eficiente • CT. 2. Gestionarea de activități sau proiecte profesionale complexe, prin asumarea responsabilității în luarea deciziilor într-o echipă multidisciplinară • CT3 Autogestionarea activităților de dezvoltare profesională proprie și exersarea autonomiei personale în condiții de studiu și de muncă imprevizibile

7. Obiectivele disciplinei (reieșind din grila competențelor acumulate)

7.1 Obiectivul general al disciplinei	<ul style="list-style-type: none"> • Cursul abordează problema relației între arta, instituții și politici culturale, urmărind să clarifice – printr-o analiză comparativă și aplicată – condițiile recunoașterii și consacării artistice în lumea contemporană, valorile care fundează politicile culturale, precum și impactul lor asupra funcționării lumii artei. Cursul va oferi studenților concepte și modele de analiză provenite din filosofia artei și sociologia artei. Vom analiza, pe de o parte, noile conceptualizări în filosofia artei (teoria instituțională a artei și „lumea artei”, teoria narativă a artei) și în sociologia artei („lumile artei” și „teoria etichetajului”, „cimp artistic”, „bunuri simbolice” și „habitus”). Pe de altă parte, vom analiza statutul și rolul instituțiilor și organizațiilor artistice, muzeul și galeria de artă. Vom aborda, în fine, problema celor mai potrivite modalități și instrumente ale acțiunii publice în domeniul cultural, printr-o analiză comparativă a diferitelor modele de politici culturale din spațiul occidental. Vom analiza discursul public care fundează politicile culturale: justificările sprijinului public pentru artă/creația artistică, concepțiile despre „cultura”, „arta” și „artist”, rolurile pe care statul le atribuie culturii/artei, precum și rolul pe care statul și-l asumă în domeniul cultural.
7.2 Obiectivele specifice	<ul style="list-style-type: none"> - utilizarea în mod adecvat a unor concepte și demersuri majore din sfera studierii artei și instituțiilor/organizațiilor culturale; - perceperea dimensiunii sociale a artei, a pluralității interpretărilor și a necesității abordării inter-disciplinare a practicilor culturale; - înțelegerea, compararea variatelor perspective teoretice despre artă și practicile culturale; descrierea particularităților practicilor culturale contemporane în raport cu cele moderne; - înțelegerea și descrierea particularităților diferitelor modele de politici culturale; - capacitatea de a aplica creativ metodele de cercetare ale științelor umaniste și sociale, în rezolvarea problemelor și comunicarea rezultatelor în mod argumentat (eseu academic);

8. Conținuturi

8.1 Curs	Metode de predare	Observații
I. INSTRUMENTE CONCEPTUALE		
1-2. INTRODUCERE: Discursuri asupra artei: Estetica și Sociologia artei – specific, tensiuni, opoziții și strategii interdisciplinare.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
3-4. NOI CONCEPTUALIZĂRI ÎN FILOSOFIA ARTEI: „Lumea artei” și definirea ontologică a artei: Arthur Danto. Teoria instituțională a artei: George Dickie.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
5. Teoria istoric-narativă a artei: Noël Carroll.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
6-7. NOI CONCEPTUALIZĂRI ÎN SOCIOLOGIA ARTEI: Interactionismul simbolic - Howard S. Becker: ”lumile artei” și ”teoria etichetării”.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
8. Sociologia critică - Pierre Bourdieu: „câmp artistic”, „bunuri simbolice” și „habitus”.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
II. RECUNOAȘTEREA ȘI CONSACRAREA ARTISTICĂ.		
9. Condițiile recunoașterii și consacrării artistice în lumea contemporană a artei.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
10. Construcția valorii operelor de artă și a reputației artistice: raporturile estetic - economic, câmp artistic - piața de artă (Raymonde Moulin, Alain Quemin).	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
III. INSTITUȚII ȘI ORGANIZAȚII ARTISTICE: CAPODOPERA, MUZEUL ȘI GALERIA.		
11. Muzeul, estetica și conceptul de „capodoperă”. Primele muzee moderne publice de artă: apariție, tipuri, caracteristici. Ideologia galeriei de artă contemporană.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
12. Statutul muzeului în contemporaneitate. Lecturi filosofice ale muzeului.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
IV. ARTA ȘI POLITICI CULTURALE.		
13. Politica culturală (<i>Cultural Policy</i>): justificări, valori, logici. Modele. Reprezentări ale culturii, artei și artistului în discursul public din România: cultura ca identitate și patrimoniu; arta între tradițional și contemporan	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
14. Politicile artei și artistului (<i>Arts policy /Artist Policy</i>): mecanisme și modalități de susținere a artei/ artiștilor. Eligibilitate și criterii de finanțare publică – analiză comparată.	-curs interactiv cu fundament de prelegere și prezentări multimedia -discuții pe baza unor exemple	
Bibliografie		
-BAL, Mieke, 1999, „The Discourse of the Museum” , in R. Greenberg, B.W. Ferguson, S. Nairne (eds.), <i>Thinking about Exhibitions</i> , New York: Routledge, pp.201-218.		
-BELTING Hans, 1995, „Le musée et la conception du chef-d’œuvre”, in : <i>Histoire de l’histoire de l’art</i> , Tome I, Paris, Klincksieck, pp.347-363; –2000, « L’art moderne à l’épreuve du mythe du chef-d’œuvre » , in: J.Galard, M.Wascheck (dir.) <i>Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?</i> , Paris, Gallimard, 2000, p.47-65.		
-BENJAMIN Walter, 2002, „Opera de artă în epoca reproducerii mecanice” [1936], <i>Iluminari</i> , Ed. Idea, 2002, pp. 107-132.		

- BECKER Howard S., 1982, *Art Worlds*, University of California Press, Berkeley&Los Angeles: [ch.2 “Conventions”](#), pp.40-39; [ch.4 “Distributing Art Works”](#), pp.93-130; [ch.5 “Aesthetics, Aestheticians and Critics”](#), pp.131-164; : [ch.6 “Art and the State”](#), pp.165-191; [ch.11 „Reputation”](#), pp.351-372.
- BENNETT Tony, 1995, *The Birth of the Museum. History, theory, politics*, Routledge, London&New York: „[The Formation of the Museum](#)”, pp.17-58; „[The Exhibitionary Complex](#)”, pp.59-88;”[The Political Rationality of the Museums](#)”, pp.89-105; “[Art and Theory](#)”, pp.163-173; „[Museum and Progress: Narrative, Ideology, Performance](#)”, pp.177-208; „[The Shaping of Things to Come: Expo ‘88’](#)”, pp.209-228.
- BOURDIEU Pierre, 1979, *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Minuit, Paris : « La disposition esthétique », « La dynamique des champs », « Culture et politique » -trad. en. 1984, [Distinction. A Social Critique of the Judgement of Taste](#); -BOURDIEU P., 2007, *Regulile artei. Geneza și structurile câmpului literar ((1992/1998)*, ed. A II-a, Ed. Art: Partea întâi „[Trei stadii ale câmpului](#)”: „[Cucerirea autonomiei](#)”, pp.77-160, „[Emergența unei structuri dualiste](#)”, pp.161-193, „[Piața bunurilor simbolice](#)”, pp.194-237; Partea a treia: „[Geneza istorică a esteticii pure](#)”, pp.371-404., Ed. Art; -BOURDIEU P., 1984, *The Field of Cultural Production*, Columbia University Press: “[The Market of Symbolic Goods](#)”, pp.1-34; -BOURDIEU P., 1980, “[The production of belief: contribution to an economy of symbolic goods](#)”, *Media, Culture, Society*, nr.2, pp.261-293. BOURDIEU P.,1986, *Economia bunurilor simbolice* (antologie), Bucuresti, Meridiane: „[Dispoziție estetică și competență artistică](#)”, pp.112-153; „[Elemente pentru o critică vulgară a criticii pure](#)”, pp.290-320.
- BOWNESS Alan, 1989, *The Conditions of Success. How the Modern Artist Raises to Fame*, Thames and Hudson, London.
- CARROLL, Noël, 2001, *Beyond Aesthetics: Philosophical Essays*, Cambridge, Cambridge University Press, Part II. “Art, History, and Narrative”, pp.63-100.
- CRIMP Douglas, 1997, *On the Museum’s Ruins*, The MIT Press, Cambridge Massachusetts, London: “[On the Museum’s Ruins](#)”, pp.44-64; Third Part “Postmodern History”, pp.199-330.
- DANTO Arthur, 1964, “[The Artworld](#)”, *The Journal of Philosophy*, vol.61, no.19, 1964, pp.571-584. -DANTO, A. 2012, *Transfigurarea locului comun. O filosofie a artei* [1981], Ed. Idea: [cap.1 „Operele de artă și simplele lucruri reale”](#), [cap. 4 „Estetica și opera de artă”](#), pp.125-154, [cap. 5 „Interpretare și identificare”](#), pp.155-182, [cap. 7 „Metafora, expresie și stil”](#), pp.219-271. -DANTO, A. 2000, “[L’idée de chef-d’œuvre dans l’art contemporain](#)”, in: J.Galard, M.Wascheck (dir.) *Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?*, Paris, Gallimard, pp. 137-154.
- DICKIE George, 1969, „[Defining Art](#)”, *American Philosophical Quarterly*, vol.6, no.3, pp.253-256; 1973 „Defining Art II”, in: M. Lipman (ed.), *Contemporary Aesthetics*, Boston, Allyn & Bacon Inc., –2004, „[Defining Art: Intention and Extension](#)” (online); 1974 „[What is Art? An Institutional Analysis](#)”, in: *Art and the Aesthetic: An Institutional Analysis*, Ithaca: Cornell University Press, pp.19-52; -1983, „[The New Institutional Theory of Art](#)”, in: *Aesthetics and Philosophy of Art –The Analytic Tradition*, ed. P. Lamarque, S.H. Olsen, Oxford: Blackwell Publishing, 2004, pp.47-54.
- HEIKKINEN, M. 2003, “[Social Definitions of Art and the Nordic Model of Artists’ Support](#)”, in: *International Conference on Cultural Policy Research*, pp.1-13.
- MENGER Pierre-Michel, 2011, “[Artă, politicizare și acțiune publică](#)” (2004), in: D.E. Ratiu (ed.) *Politica culturala și artele: local, national, global*, Casa Cartii de Știință, pp.207-245.
- MOULIN Raymonde, 1992, *L’Artiste, l’institution et le marché*, Paris, Flammarion : ch. 3 « [Le marché et le musée. L’art contemporain international](#) », pp.45-83. -MOULIN R., 1995, *De la valeur de l’art*, Paris, Flammarion : « [Le marché et le musée. La constitution des valeurs artistiques contemporaines](#) », pp. 206-235; -MOULIN R., 2003, *Le marché de l’art. Mondialisation et nouvelles technologies*, Paris, Flammarion : ch. 4. « [Un marché mondial en voie de globalisation](#) », pp.81-108.
- MULCAHY, K. 2006, „[Cultural Policy: Definitions and Theoretical Approaches](#)”, *Journal of Arts Management, Law and Society*, vol.35, no.4, pp. 319-330.
- O’DOHERRY Brian, 1976/1999, 1999, *Inside the White Cube. The Ideology of the Gallery Space* [1976/1986], expanded edition, Berkeley and L.A.: University of California Press: „[Notes on the Gallery Space](#)”, pp.13-34; „[The Eye of the Spectator](#)”, pp.35-64; „[Context as Content](#)”, pp.65-86; „[The Gallery as a Gesture](#)”, pp.87-107.
- PARASCHIV, Raluca, 2016, „[Muzeu național: Discurs politic, memorie și dialog deschis](#)”, în: D.-E. Rațiu (ed.). *Arta și viața cotidiană. Explorări actuale în estetică*, Casa Cărții de Știință, pp.267-283.
- PREZIOSI, Donald, 1996, „Collecting/Museums”, in: Nelson R.S. and Shiff R. (eds.), *Critical Terms for Art History*, Chicago, The University of Chicago Press, pp.281-291. –2009, „Art History: Making the Visible Legible”, „Epilogue:

The Art of Art History”, „Coda: Plato’s Dilemma and the Tasks of the Art Historian Today”: in: D.Preziosi (ed.), [The Art of Art History: A Critical Anthology](#), second edition, Oxford: Oxford University Press, pp.7-11, 488-503, 504-510.

-QUEMIN, A. 2013, *Les Stars de l’art contemporain. Notoriété et consécration artistiques dans les arts visuels*, Paris, CNRS Editions ; -QUEMIN, A. 2014, „[L’inégale distribution du succès en art contemporain entre les nations à partir des palmarès des ‘plus grands’ artistes dans le monde](#)”, *Proteus*, no.8, pp.24-38; - QUEMIN, A. 2015, „[The Impact of Nationality on the Contemporary Art Market](#)”, *Sociologia & Antropologia*, no.3, pp.825-854. -QUEMIN Alain, 2002, *L’Art contemporain international : entre les institutions et le marché*, Nimes, Jacqueline Chambon/Artprice.

-RAȚIU Dan Eugen, 2011: „[Statul si cultura: Concepte, valori si justificari ale politicii culturale in Romania post-comunista](#)”, pp.58-96; „[Sistemul de sprijinire a artelor intr-o societate in tranzitie: Romania 1990-2006](#)”, pp.97-146, în RAȚIU D.-E. (ed.), *Politica culturala si artele: local, national, global*, Casa Cartii de Stiinta, Cluj.

-RAȚIU D.-E., RAȚIU Mara, 2014, „[Despre practici și valori artistice contemporane: spre o hibridizare a metodelor esteticii și sociologiei artei](#)”, în *Discursuri asupra artei. Contribuții la studiul artelor vizuale*, coord. M. Rațiu, Ed.Eikon, Cluj-Napoca, pp.89-135.

-RENGERS, M. and PLUG, E. 2001, „[Private or Public? How Dutch Visual Artists Choose between Working for the Market and the Government](#)”, in: *Journal of Cultural Economics*, 25: 1, pp.1-20.

-THORNTON, Sarah 2009, *Seven Days in the Artworld*, Norton & Company, New York. Trad.ro. 2018, [Sapte zile în lumea artei](#), Pandora Publishing: [cap. „Licitația”](#), „[Crit\(ica post-atelier\)”](#), „[Târgul”](#), „[Premiul”](#), „[Revista”](#), „[Vizita la atelier”](#), „[Bienala”](#)”.

-URFALINO Philippe, 2004, *L’invention de la politique culturelle*, Paris, Hachette : « La philosophie de l’Etat esthétique », pp.39-60 ; « Postface. Les temps de la politique culturelle », pp.385-406; -1989, « Les Politiques culturelles: mécénat caché et académies invisibles », in: *L’Année sociologique*, nr.39, pp.81-109.

-WASCHECK, W. 2000, „[Le chef-d’œuvre: un fait culturel](#) », in: *Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?*, Gallimard, pp.25-46.

*NOTĂ: Textele marcate/subliniate sunt disponibile în format pdf pe platforma MsTeams a cursului (și parțial online pe pagina web a BCU).

8.2 Seminar / laborator	Metode de predare	Observații
1-2. Introducere. Discursuri asupra artei: Estetica si Sociologia artei – specific, tensiuni, opozitii si strategii inter-disciplinare.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
3-4. Noi conceptualizari in filosofia artei: teoria institutionala a artei si ”lumea artei” (Danto, Dickie).	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
5. Teoria narativa a artei: Noël Carroll.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
6-7. Noi conceptualizari in sociologia artei: interactionismul simbolic, ”lumile artei” si ”teoria etichetajului” (Becker)	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
8. Cimpul artistic din perspectiva sociologiei critice (Bourdieu)	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
9. Dezbateri: Reusita/consacrarea artistica: hazard, efort individual sau interactiune sociala?	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
10. Constructia valorii operelor de arta si a reputatiei artistice: raporturile estetic-economic, cimp artistic-piata de arta.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
11. Dezbateri: Neutralitatea galeriei/muzeului: un mit? Perceptia artistica in contexte sociale, economice si estetice.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
12. Statutul muzeului in contemporaneitate. Lecturi filosofice ale muzeului.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	

13. Dezbateri: Statul: operator cultural sau mediator ? Analiza aplicata: Politica culturala in Romania - reprezentari despre cultura si arta; cultura ca identitate si patrimoniu; arta intre traditional si contemporan. Dilemele politicii culturale: studii documentare.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	
14. Dezbateri: Instrumente de sprijinire a artei/creatiei artistice: subventie publica sau incitarea initiativei private ? Studii de caz: Romania, Franta, tarile nordice, Olanda, etc.	-seminar interactiv pe bază de discuții / prezentări multimedia -comentariu text, dezbateri	

Bibliografie

1-2. Introducere. Discursuri despre artă - Analiză și interpretare de text:

-D-E. RAȚIU, M.RAȚIU, 2014, [„Despre practici și valori artistice contemporane: spre o hibridizare a metodelor esteticii și sociologiei artei”](#), în *Discursuri asupra artei. Contribuții la studiul artelor vizuale*, coord. M. Rațiu, Ed.Eikon, Cluj-Napoca, pp.89-135.

3-4-5. Noi conceptualizări în filosofia artei - Analiză și interpretare de text:

-DANTO, A. 1964, [“The Artworld”](#), *The Journal of Philosophy*, vol.61, no.19, 1964, pp.571-584.

-DANTO, A. 2012, [Transfigurarea locului comun. O filosofie a artei](#), Ed. Ideea: [cap.1 „Operele de artă și simplele lucruri reale”](#), [cap. 4 „Estetica și opera de artă”](#), pp.125-154, [cap.5 „Interpretare și identificare”](#), pp.155-182, [cap.7 „Metaforă, expresie și stil”](#), pp.219-271.

-DICKIE, G. 1969, [„Defining Art”](#), *American Philosophical Quarterly*, vol.6, no.3, pp.253-256; –2004, [„Defining Art: Intention and Extension”](#) (online);

-DICKIE, G. 1974 [„What is Art? An Institutional Analysis”](#), in: *Art and the Aesthetic: An Institutional Analysis*, Ithaca: Cornell University Press, pp.19-52; -1983, [„The New Institutional Theory of Art”](#), in: *Aesthetics and Philosophy of Art –The Analytic Tradition*, ed. P. Lamarque, S.H. Olsen, Oxford: Blackwell Publishing, 2004, pp.47-54.

-CARROLL, N. 2001, [Part II: “Art, Practice, and Narrative”, “Identifying Art”, “Historical Narratives and the Philosophy of Art”](#), in: [Beyond Aesthetics: Philosophical Essays](#), Cambridge: Cambridge University Press, pp.63-100.

6-7-8. Noi conceptualizări în sociologia artei – Analiză și interpretare de text:

-BECKER, H. 1982, [Art Worlds](#), Berkeley & Los Angeles, University of California Press: [ch.2 “Conventions”](#), pp.40-39; [ch.4 “Distributing Art Works”](#), pp.93-130; [ch.5 “Aesthetics, Aestheticians and Critics”](#), pp.131-164.

-THORNTON, S. 2008, [Seven Days in the Art World](#), trad.ro. 2018, [Sapte zile în lumea artei](#), Pandora Publishing: [cap. „Licitația”](#), [„Crit\(ica post-atelier\)”](#), [„Târgul”](#), [„Premiul”](#), [„Revista”](#), [„Vizita la atelier”](#), [„Bienala”](#).

-BOURDIEU, P. 1979, [La Distinction. Critique sociale du jugement](#), Paris, Minuit: « La disposition esthétique », pp.29-67; « La dynamique des champs », pp.249-287, trad. en. 1984, [Distinction. A Social Critique of the Judgement of Taste](#); –trad. ro. [Economia bunurilor simbolice](#), Ed. Meridiane, 1986: [„Dispoziție estetică și competență artistică”](#), pp.112-153; [„Elemente pentru o critică vulgară a criticii pure”](#), pp.290-320.

-BOURDIEU, P. 2007, [Regulile artei. Geneza și structurile câmpului literar](#), ed. A II-a, Ed. Art: [Partea întâi „Trei stadii ale câmpului”](#): [„Cucerirea autonomiei”](#), pp.77-160, [„Emergența unei structuri dualiste”](#), pp.161-193, [„Piața bunurilor simbolice”](#), pp.194-237; Partea a treia: [„Geneza istorică a esteticii pure”](#), pp.371-404. – BOURDIEU, P. 1980, [“The production of belief: contribution to an economy of symbolic goods”](#), *Media, Culture, Society*, nr.2, pp.261-293; –1984, [The Field of Cultural Production](#), Columbia University Press: [“The Market of Symbolic Goods”](#), pp.1-34. –trad. ro. [Economia bunurilor simbolice](#), Ed. Meridiane, 1986: [„Cele două piețe ale bunurilor simbolice”](#), pp.31-111.

9-10. Recunoașterea și consacrarea artistică – Analiză și interpretare de text: Dezbateri: Reușita/consacrarea artistică: hazard, efort individual sau interacțiune socială?

-BECKER, H. 1982, [Art Worlds](#): [ch.6 “Art and the State”](#), pp.165-191; [ch.11 „Reputation”](#), pp.351-372.

-MOULIN, R. 1992, [L’Artiste, l’institution et le marché](#), Paris: Flammarion: ch. 3 « [Le marché et le musée. L’art contemporain international](#) », pp.45-83.

-MOULIN, R. 1995, [De la valeur de l’art](#), Paris: Flammarion: « [Le marché et le musée. La constitution des valeurs artistiques contemporaines](#) », pp.206-235; –MOULIN, R. 2003, [Le marché de l’art. Mondialisation et nouvelles technologies](#), Paris, Flammarion: ch. 4. « [Un marché mondial en voie de globalisation](#) », pp.81-108.

-QUEMIN, A. 2013, [Les Stars de l’art contemporain. Notoriété et consécration artistiques dans les arts visuels](#), Paris, CNRS Editions; –QUEMIN, A. 2014, [„L’inégale distribution du succès en art contemporain entre les nations à partir des palmarès des ‘plus grands’ artistes dans le monde”](#), *Proteus*, no.8, pp.24-38; – QUEMIN, A. 2015, [„The Impact of Nationality on the Contemporary Art Market”](#), *Sociologia & Antropologia*, no.3, pp.825-854.

11. Muzeul, estetica și conceptul de „capodoperă” – Analiză-interpretare de text & dezbateri: Capodopera: un mit? Neutralitatea galeriei/muzeului: un mit? Percepția artistică în contexte sociale, economice și estetice.

-BENJAMIN, W. 2002, „[Opera de artă în epoca reproducerii mecanice](#)” [1936], *Iluminări*, Ed. Idea, 2002, pp. 107-132.

-BELTING, H. 1995, « Le musée et la conception du chef-d’œuvre », in: *Histoire de l’histoire de l’art*, Tome I, Paris, Klincksieck, pp.347-363; –2000, « [L’art moderne à l’épreuve du mythe du chef-d’œuvre](#) », in: J.Galard, M.Wascheck (dir.) *Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?*, Paris, Gallimard, 2000, pp.47-65.

-DANTO, A. 2000, „[L’idée de chef-d’œuvre dans l’art contemporain](#)”, in: J.Galard, M.Wascheck (dir.) *Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?*, Paris, Gallimard, pp. 137-154.

-WASCHECK, W. 2000, « [Le chef-d’œuvre: un fait culturel](#) », in: *Qu’est-ce qu’un chef-d’œuvre?*, Gallimard, pp.25-46.

-O’DOHERTY, B. 1999, *Inside the White Cube. The Ideology of the Gallery Space* [1976/1986], expanded edition, Berkeley and L.A.: University of California Press: „[Notes on the Gallery Space](#)”, pp.13-34; „[The Eye of the Spectator](#)”, pp.35-64; „[Context as Content](#)”, pp.65-86; „[The Gallery as a Gesture](#)”, pp.87-107.

12. Statutul muzeului în contemporaneitate. – Analiză-interpretare de text:

-BENNETT, T. 1995, *The Birth of the Museum. History, theory, politics*, London and New York, Routledge: „[The Formation of the Museum](#)”, pp.17-58; „[The Exhibitionary Complex](#)”, pp.59-88; „[The Political Rationality of the Museums](#)”, pp.89-105; „[Art and Theory](#)”, pp.163-173; „[Museum and Progress: Narrative, Ideology, Performance](#)”, pp.177-208; „[The Shaping of Things to Come: Expo ‘88](#)”, pp.209-228.

-CRIMP, D. 1997, *On the Museum’s Ruins*, The MIT Press, Cambridge Massachusetts: „[On the Museum’s Ruins](#)”, pp.44-64; Third Part: “Postmodern History”, pp.199-330.

-PREZIOSI, D. 1996, „[Collecting/Museums](#)”, in: Nelson R.S. and Shiff R. (eds.), *Critical Terms for Art History*, Chicago, The University of Chicago Press, pp.281-291. –2009, „[Art History: Making the Visible Legible](#)”, „[Epilogue: The Art of Art History](#)”, „[Coda: Plato’s Dilemma and the Tasks of the Art Historian Today](#)”: in: D.Preziosi (ed.), *The Art of Art History: A Critical Anthology*, second edition, Oxford: Oxford University Press, pp.7-11, 488-503, 504-510.

-BAL, M. 1999, „[The Discourse of the Museum](#)”, in R. Greenberg, B.W. Ferguson, S. Nairne (eds.), *Thinking about Exhibitions*, New York: Routledge, pp.201-218.

-PARASCHIV, R. 2016, „[Muzeu național: Discurs politic, memorie și dialog deschis](#)”, în: D.-E. Rațiu (ed.). *Arta și viața cotidiană. Explorări actuale în estetică*, Casa Cărții de Știință, pp.267-283.

13. Art și politicile culturale – Analiză-interpretare de text. Dezbateri: Statul: operator cultural sau mediator ? Analiză de text și analiză aplicată – monitorizarea discursului de politică culturală în România. Dilemele politicii culturale; studii documentare pe tematica propusă.

-MENGER, P-M. 2011, „[Artă, politicizare și acțiune publică](#)”, în: D.-E. Rațiu (ed.) *Politica culturală și artele: local, național, global*, Casa Cărții de Știință, pp.207-245.

-URFALINO, Ph. 2004, *L’invention de la politique culturelle*, Paris, Hachette: « La Philosophie de l’Etat esthétique », pp.39-60, « Postface. Les temps de la politique culturelle », pp.385-406. –1989, « Les Politiques culturelles: mécénat caché et académies invisibles », in: *L’Année sociologique*, nr.39, pp.81-109.

-MULCAHY, K. 2006, „[Cultural Policy: Definitions and Theoretical Approaches](#)”, *Journal of Arts Management, Law and Society*, vol.35, no.4, pp. 319-330.

-RAȚIU, D-E. 2011, „[Statul și cultura: Concepte, valori și justificări ale politicii culturale în România postcomunistă](#)”, în: D.E. Rațiu (ed.) *Politica culturală și artele: local, național, global*, Casa Cărții de Știință, pp.58-96

14. Politicile artei și artistului. – Analiză-interpretare de text. Dezbateri: Instrumente de susținere a creației artistice: subvenție publică sau incitarea inițiativei private ? Studii de caz: România, Franța, țările nordice, Olanda, etc.

-HEIKKINEN, M. 2003, „[Social Definitions of Art and the Nordic Model of Artists’ Support](#)”, in: *International Conference on Cultural Policy Research*, pp.1-13.

-RENGERS, M. and PLUG, E. 2001, „[Private or Public? How Dutch Visual Artists Choose between Working for the Market and the Government](#)”, in: *Journal of Cultural Economics*, 25: 1, pp.1-20.

-RAȚIU, D-E. 2011, „[Sistemul de sprijinire a artelor într-o societate în tranziție: România 1990-2006](#)”, în: D.E. Rațiu (ed.) *Politica culturală și artele: local, național, global*, Casa Cărții de Știință, pp.97-146.

*NOTĂ: Textele marcate/subliniate sunt disponibile în format pdf pe platforma MsTeams a cursului (și parțial online pe pagina web a BCU).

9. Coroborarea conținuturilor disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității epistemice, asociațiilor profesionale și angajatori reprezentativi din domeniul aferent programului

- Conținutul cursului este compatibil cu conținutul cursurilor predate la nivel „graduate” în universități de prestigiu din Europa și SUA, precum și cu cerințele comunității profesionale

10. Evaluare

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 metode de evaluare	10.3 Pondere din nota finală
10.4 Curs	- însușirea cunoștințelor predate la curs; - capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea	Evaluarea se va face atât pe parcursul semestrului cât și în timpul examinării finale	
	- asumarea unei cercetări documentare proprii în domeniu; - însușirea și aplicarea metodelor de cercetare și de redactare specifice filosofiei (analiză de text, referat, eseu academic)	Eseu academic la sfârșitul semestrului (sesiune)	66% din nota finală
10.5 Seminar/laborator	- însușirea cunoștințelor discutate la seminar; - capacitatea de a opera în mod corect și adecvat cu acestea	Evaluarea se va face atât pe parcursul semestrului - verificare orală - cât și în timpul examinării finale	
	- activitate seminar: participare la dezbateri, prezentare referat; - însușirea și aplicarea metodelor de cercetare și de redactare specifice filosofiei (analiză de text, referat, eseu academic)		33% din nota finală
10.6 Standard minim de performanță			
<ul style="list-style-type: none"> • Elaborarea unui eseu academic / studiu de caz, de complexitate ridicată, utilizând metode ale filosofiei și științelor socio-umaniste • Planificarea și realizarea unor prezentări individuale orale și scrise la seminarii (dezbateri, analiză-comentariu de text, eseu academic) • Plagiat se va considera orice lucrare care se constată a fi în proporție de cel puțin 20% copiată dintr-o altă sursă, iar utilizarea plagiatului va determina anularea evaluării. Orice contestație a notei obținute la examen va trebui însoțită de o cerere din partea studentului pentru reevaluarea lucrării. Rezultatul acestei reevaluări se va face de față cu studenții în decurs de 2 zile de la data contestației. 			

Data completării

30.09.2023

Semnătura titularului de curs

Prof.dr. Dan Eugen Rațiu

Dan Rațiu

Semnătura titularului de seminar

Prof.dr. Dan Eugen Rațiu

Dan Rațiu

Data avizării în departament

02.10.2023

Semnătura directorului de departament

Prof.dr. Ion Copoeru

Ion Copoeru